

УДК 330.1

РОЛЬ ДУХОВНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ФОРМИРОВАНИИ 5-6 ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ УКЛАДОВ*

Елена Васильевна ПИЛИПЕНКО

д.э.н., доцент, директор Курганского филиала Института экономики Уральского отделения Российской Академии Наук

Юрий Васильевич БАТАЛОВ

*д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Экономическая теория и рынок», Восточно-Казахстанский государственный технический университет им. Д. Серикбаева
E-mail: pilipenkoev@bk.ru*

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению возможных причин неуниверсальности экономической теории, приводящей, в условиях экономических и политических потрясений, к неверным решениям и ощутимым социально-экономическим потерям.

Анотація. Стаття присвячена розгляду можливих причин неуніверсальності економічної теорії, яка приводить, в умовах економічних і політичних потрясінь, до неправильних рішень і відчутних соціально-економічних втрат.

Ключевые слова: экономическая теория, духовное производство, личностные знания.

Ключові слова: економічна теорія, духовне виробництво, особистісні знання.

Постановка проблемы. Накопилось немало претензий к существующей экономической теории, не способной в сегодняшнем своем состоянии не только со значительной степенью достоверности предсказывать тенденции развития производительных сил, но даже более или менее адекватно объяснять их текущие изменения [4, 10]. Фактически экономическая теория оказалась «погребенной» под лавиной новых, необъяснимых в ее привычных терминах и границах, фактов, – ей остается только фиксировать предъявляемые «новой экономикой» парадоксы, число которых все возрастает (известный «парадокс производительности Солоу» и др.).

Анализ последних исследований и публикаций. *Периодизация ТУ:* Разделяя основной принцип выделения технологических укладов – по типу господствующих технологий – мы, тем не менее, не поддерживаем их общепринятую периодизацию, в соответствии с которым начало первого ТУ относится к 1765 г. (изобретение прядильных машин и ткацкого станка) [6]. Но ведь очевидно (подтверждено историческими фактами и данными) что и до этого момента существовали, развивались и «умирали» технологические уклады, и что с 1765 г правильно было

бы отсчитывать начало технологического уклада индустриального периода (3-го ТУ по классификации автора), и совершенно необоснованно «выбрасывать» из рассмотрения технологические уклады доиндустриального периода (по меньшей мере – два ТУ).

Принятая периодизация приводит к ряду ошибочных выводов, что, в свою очередь, является основанием для столь же ошибочных прогнозов. В частности, рынок, являющийся необходимым инструментом реализации основного качества только ТУ индустриального периода (массовости – производства, сбыта, потребления – массовости как принципа экономической эффективности технологий индустриального периода) начинает восприниматься как универсальная, неотъемлемая, чуть ли не «природная», «естественная» данность, «основополагающий принцип» организации любой экономической деятельности («а как иначе?» [2]). Поскольку, если за «0» принимать 1765 г., то – рынок был всегда! – следовательно, будет всегда, следовательно, формулируем проблему как «формирование экономики знаний в рыночных условиях» – в результате, не получаем конструктивного результата исследования, поскольку экономика знаний

* Статья подготовлена в рамках программы Министерства Образования и Науки Республики Казахстан № 020 «Привлечение зарубеж-

ных ученых и консультантов в ведущие вузы Казахстана»

объективно отрицает рынок. Фактически же «рынок» – это неотъемлемая и необходимая черта только индустриального периода и ТУ, относящихся к этому периоду (развивающих массовые технологии). Технологические уклады, реализующие иные технологии, (ТУ доиндустриального и послеиндустриального периодов) формируют иные экономические системы, призванные раскрыть, реализовать, распространить иные (не индустриальные) технологии.

Локализация ТУ: Имеющиеся данные и проведенный анализ позволяют с достаточной степенью уверенности заключить, что каждый новый технологический уклад формируется на новой территории. Причина – новой институциональной и экономической структуре не дает «развернуться» максимально развитые аналогичные структуры предыдущего ТУ. Это объясняется тем, что каждый новый ТУ по отношению к предыдущему – не эволюционен, а революционен – нано- и биотехнологии не «вырастают» из технологий метало- и машинообработки, не «встраиваются» в них, а полностью их заменяют. Эволюционные процессы имеют место – но внутри ТУ, при его становлении от «0» до «100» %. Смена ТУ – это всегда революция, отрицающая, в том числе (может быть, прежде всего) сложившиеся «вокруг» предыдущего ТУ

производственные отношения. «Ломать» же всю систему выстроенных предыдущим ТУ отношений – долго, дорого, не всегда результативно – проще, дешевле, быстрее выстроить новую структуру с нуля на новом месте, что и происходит (разворачивание 4 ТУ в Америке и Японии, 5 ТУ в государствах Юго-Восточной Азии и т.д.) Это, в частности, помогает понять, что и новый, 6 ТУ (экономика знаний) вероятнее всего, не будет развернут в странах-носителях 5 ТУ (США, Европа, Япония и т.д.), поскольку рыночная инфраструктура (и соответствующая ей духовная матрица) уже сегодня является объективным препятствием развития экономики знаний.

Экономика технологических укладов: структура продукта

Если технологический уклад – это производная величина от уровня развития духовного производства общества, от степени познания им законов и вещества Природы, то экономическая система – это производная величина от технологического уклада, т.е. от реализуемых им технологий [1, 5]. Требования, предъявляемые к экономической системе технологическим укладом, можно проанализировать (и спрогнозировать – в случае с 6 ТУ), исходя из особенностей производимого этим технологическим укладом продукта (рис. 1.)

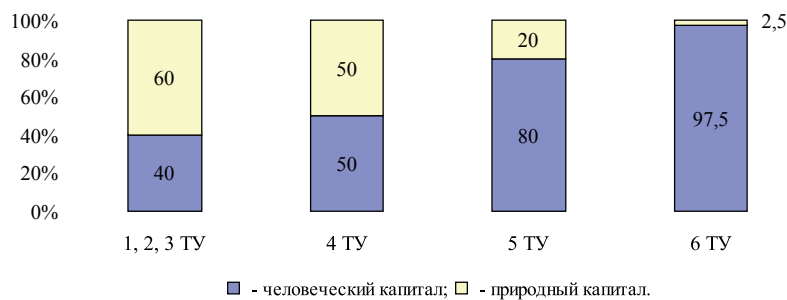


Рис. 1. Динамика структуры факторов производства по технологическим укладам, % к итогу

«Человеческий капитал» и наука в отличие от «природного капитала» всегда создавались и создаются самим человеческим обществом [6, 7, 8]. Отсюда следует, что низкое качество «человеческого капитала» и науки в регионе свидетельствуют не о том, что в этом регионе отсутствуют возможности для «разворачивания» 5-го и 6-го ТУ, а только лишь о том, что имеющийся «человеческий капитал» и науку региона необходимо развивать до уровня, необходимого и достаточного для становления 5-6 ТУ (таблица 1) [3].

Поэтому каких либо объективных ограничений для формирования 5-го и 6-го ТУ на ка-

кой либо территории нет; **5-го и 6-го ТУ может быть сформирован в любой стране и регионе.**

Этим и объясняется тот факт, что страны, имеющие бедные запасы полезных ископаемых (такие, как Южная Корея, Тайвань, Малайзия, Сингапур), в первую очередь делали ставку на производство наиболее высокотехнологичной «промышленной продукции», причем формировать свои «промышленные комплексы» они начинали в условия крайней неразвитости имеющегося у них вначале этого пути человеческого капитала и науки.

Таблица 1

Оценка возможностей для формирования технологических укладов

ТУ	Основная продукция	Определяющий фактор производства	Необходимые возможности	Можно ли сформировать возможности
1 ТУ; 2 ТУ; 3 ТУ	паровой двигатель, пароходы, паровозы, продукция тяжелого машиностроения, электродвигатель, стальной и чугунный прокат	Природные Ресурсы	Объективные возможности (природный капитал)	Нет: общество не может формировать природный капитал
4 ТУ	Двигатель внутреннего сгорания, автомобиль, гусеничные и специальные самоходные машин, продукция цветной металлургии	Природные Ресурсы	Объективные возможности (природный капитал)	Нет: общество не может формировать природный капитал
5 ТУ	микроэлектронная техника, компьютеры, микропроцессоры, космическая техника, авиационная техника	Человеческий Капитал	Субъективные возможности (человеческий капитал)	Да: общество может формировать человеческий капитал
6 ТУ	наноматериалы, продукция нанoeлектроники, биоэлектроники	Человеческий Капитал	Субъективные возможности (человеческий капитал)	Да: общество может формировать человеческий капитал

Выводы. *Духовное производство как матрица технологического уклада:* и все же, как показывает исторический опыт, технологический уклад не преодолевает, не подчиняет, не превозмогает духовную матрицу общества – лишь накладывает на нее определенные ограничения. Если свойства и содержание духовной матрицы общества совпадают с факторами эффективности реализации технологий в рамках определенного ТУ, то наступает эффект «резонанса» – идет быстрое «развертывание» ТУ, глубокое изменение производительных сил и производственных отношений – общество быстро меняется (4 ТУ в США и Европе) [9]. Если же духовная матри-

ца общества не содержит необходимых для ТУ элементов, либо содержит антагонистичные элементы, то развертывание ТУ происходит, но с существенно большими общественными и экономическими потерями, общество меняется, но не столь быстро и кардинально, как в первом случае (4 ТУ в СССР).

Требования 6 ТУ к духовной матрице общества принципиально иные, чем у 4 ТУ (массовое производство знаний объективно требует иных условий, чем массовое производство материальных продуктов), соответственно, будут, иные «триумфаторы» и «проигравшие».

Список использованных источников

1. Варламова З. Н. Новые формы сотрудничества в сфере инноваций / З. Н. Варламова, А. С. Забирова // Вестник Курганского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. — 2010. — № 19. — С. 86–87.
2. Горц А. Знание, стоимость и капитал. К критике экономики знаний / А. Горц // Философско-литературный журнал «ЛОГОС», 2007. — № 4 (61).
3. Гринюк К. П. Человеческий капитал как фактор становления основ экономики знаний: российский и международный подход / К. П. Гринюк // Вестник Курганского государствен-

ного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2012. — № 22. — С. 3–6.

4. Ермашин П. Г. Основы экономической теории [Электронный ресурс]. — Режим доступа : http://enbv.narod.ru/text/Econom/econom_theory/.

5. Орлов С. Н. Инновационная среда современной Российской экономики / С. Н. Орлов // Вестник Курганского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2010. — № 19. — С. 96–97.

6. Печоник О. И. Структурная перестройка банковской системы региона в условиях развития рыночных отношений // автореферат диссер-

тации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Институт экономики УрО РАН. Екатеринбург, 2003.

7. Печоник О. И. Методологические подходы к формированию перехода на устойчивое развитие кредитных организаций / О. И. Печоник, В. Н. Бутенко // Экономика региона. 2006. — № 1. — С. 84.

8. Пилипенко Е. В., Баталов Ю. В. Экономика знаний как механизм формирования шестого технологического уклада. Теоретические и методологические проблемы экономики

промышленности как науки. / Под общ. ред. д.э.н. Пилипенко Е. В., д.э.н. Баталов Ю. В. — Екатеринбург : Институт экономики УрО РАН, 2014. — Усть-Каменогорск: ВКГТУ, 2014. — 40 с.

9. Пилипенко Е. В. Духовное производство как основа новой экономической теории / Е. В. Пилипенко, Ю. В. Баталов // Известия ИГЭА. — № 1. — 2013. — С. 8–12.

10. Салийчук В. Ф. Стратегические аспекты управления экономическим ростом в России / В. Ф. Салийчук // Terra Economicus. 2005. — Т. 3. № 1. — С. 74–81.